

**Hatvaninfo internetes újság
Szerkesztősége**

e-mail cím: info@hatvaninfo.hu (Impresszum alapján)

Solution Systems By Centrumnet Kft.
1144 Budapest, Rákosfalva park 4. 3. em. 26.

Tárgy: sajtó-helyreigazítási kérelem

Tisztelt Szerkesztőség!

A hatvaninfo.hu internetes újság oldalon 2016. október 27. napján 12:39 perckor „186 millió forintot nyert uniós forrásból az Öko-Plan Egyesület természetfejlesztésre” címmel cikket jelentetett meg.

A hivatkozott címmel megjelent írásuk alapjául szolgáló, másik médiaszolgáltató által megjelentetett közlemény álláspontunk szerint valótlanságokat állít, valamint valós tényeket hamis színben tüntet fel, ezzel súlyosan sérti – a csatolt meghatalmazással igazolt – ügyfelünk Szabó Zsolt jó hírnévhez való jogát, továbbá sérti az olvasó közönség hiteles, gyors, pontos tájékoztatáshoz való jogát is (2010. évi CIV. törvény 10.§). Mivel közleményükben Önök számos elemében gyakorlatilag érdemi változtatás nélkül átvették egy másik médiaszolgáltató írását, így a közlemény helyreigazítását Önöktől is kérjük az alábbiak szerint.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérjük a (2) bekezdésben foglalt határidőn belül az alábbi helyreigazító közlemény közzétételét.

Helyreigazító közlemény

„186 millió forintot nyert uniós forrásból az Öko-Plan Egyesület természetfejlesztésre, de sikerült egy olyan területet feljavítania, ahová tilos a belépés, szögesdróttal és fegyveres őrrrel védik, írja a HVG hetilap. A lap fotósát sem engedték be a hatvani Cukorgyári-tó partján lévő területre, ami elvileg kisgyerekes családokat céloz meg az attrakcióival, és interaktív táblákkal várja az érdeklődőket.” Cikkünk idézett szövegében:

- valótlanul keltettük az olvasó előtt annak látszatát, hogy a természetvédelmi fejlesztés automatikusan az érintett ingatlan köz számára történő teljes, korlátozásoktól mentes megnyitását kellene eredményezze, ilyen előírás a pályázatban nem volt. Helyesen, a megvalósított pályázati projekt-dokumentációban megjelölt önkormányzati rendeletben és határozatban, valamint hatósági határozatokban az szerepel, hogy a terület természetvédelmi fejlesztésének, a pályázati támogatásból elvégzett rehabilitációjának a célja a 0277-es hrsz.-on lévő 20 hektáros terület természetes élőhely állapotának helyreállítása és a területen honos védett és jelenleg még nem védett, több, mint 40 különféle madárfaj, számos hulló- és kételtű faj számára megfelelő élő és költő, szaporodási, valamint vándor madarak átvonulási időszakában azok számára zavartalan megpihenési terület biztosítása. A terület rendeltetése, természetvédelmi feladata magában hordozza azt a következményt, hogy a szakemberek kivételével a közönség által csupán a terület egy része, és az is csak korlátozottan lesz látogatható az év során. A terület látogathatósága a védett populációk költözési, szaporodási szokásaihoz igazodóan még megfelelő víz utánpótlási viszonyok mellett is mind időben (évszak és napszak), mind mértékében (útvonal) korlátozott lesz. A látogatási időszakban a látogatás kizárólag szakszemélyzet felügyelete mellett irányítottan történhet, a korlátozások időszakában a terület értelemszerűen csak a szakemberek számára lesz látogatható.

- valótlanul keltettük az olvasó előtt annak látszatát, hogy a természetvédelmi fejlesztés és rehabilitáció eredményeként az ingatlanon (lényegét tekintve) szabadidős közpark jött létre, illetve ennek kellett volna létrejönnie.
- valótlanul állítottuk, hogy a pályázatban vállalt feltételekkel megvalósított természetvédelmi fejlesztés és rehabilitáció valamiféle „attrakció” volt, amely „elvéleg a kisgyermekes családokat célozza”. A pályázati előírás semmi ilyen követelményt nem támasztott és ilyet a pályázó sem vállalt.
- a valós tényeket hamis színben feltüntetve azt a látszatot keltettük az olvasó előtt, hogy a terület rehabilitációja és természetvédelmi fejlesztése nem a köznek történt. A rehabilitációt, és természetvédelmi fejlesztést számos hatóság engedélye, határozata, pontos utasítása alapján végezte el az Egyesület által az elnyert pályázatra tekintettel megbízott kivitelező. Nyilvánvaló tény, hogy a természet védelmét szolgáló, a védelem szintjét növelő fejlesztések minden esetben a köz érdekét szolgálják, tekintet nélkül arra, hogy egyébként magán, vagy állami tulajdonban álló ingatlant érintenek. A köz érdekében megvalósított természetvédelmi fejlesztéseknek távolról sem kizárólagos feltétele vagy egyedüli ismérve, hogy a madarak, hüllők, kétlábúak és egyéb emlős állatok költő, átvonuló és élőhely biztosításának céljából helyreállított területet a rehabilitációt követően bárki korlátozás mentesen, szabadon, bármely szabályt mellőzve az év során felügyelet nélkül látogathassa.

„Nem csak ez az egyetlen furcsaság a projektben: az egyesület tavaly áprilisban adta be a pályázatát, november 10-én kapta meg az eredetileg 150 milliós támogatást, amit két hét múlva újabb 36 millióval toldottak meg, és az egész projekt hipp-hopp, december 15-re a papírok szerint el is készült.” Cikkünk idézett szövegében:

- a valóságot hamis színben tüntettük fel. Helyesen, a fejlesztési területen az előre meghatározott és kellően dokumentált munkálatok kizárólag az előzetesen előírt időkeretek között voltak elvégezhetőek. A munkálatok csak azt követően kezdődhettek el, miután a tavaszi, nyári időszakban kikelt utódok felnőttek, fészküket elhagyták, így azok mindennapi életét és létét a munkálatok már nem zavarták, valamint a terület az adott honos növényzet, a terület földdel és vízzel borított része az elvégzendő munkálatokra alkalmassá vált. Ezen időszakokat az előzetes hatósági előírások útján az illetékes hatóságok szabták meg az Egyesület számára. Ez az oka annak, hogy a nagyobb mozgással és zajjal járó munkálatokat késő ősszel kezdték meg, és december közepére be is fejezték.

„Az egyesület és a projekt egész sor módon kötődik Szabó Zsolt fejlesztési államtitkárhoz, írja a lap.” Cikkünk idézett szövegében:

- valótlanul állítottuk, hogy az Egyesület és a „projekt” Szabó Zsoltéhoz köthető, a cikk semmilyen bizonyítékot nem mutat fel annak körében, hogy az Egyesület, valamint az elvégzett természetvédelmi fejlesztés és Szabó Zsolt között bármiféle, akár gazdasági, akár más természetű érdekkapcsolat állna fenn. A cikk nem tartalmaz semmilyen tényt annak vonatkozásában, hogy milyen előny érne Szabó Zsoltot amiatt, mert ismeri a cikkben nevezett személyeket. Önmagában az a körülmény, hogy Szabó Zsolt ismeri az Egyesület törvényes képviselőjét vagy más tagját távolról sem teszi az Egyesületet Szabó Zsoltéhoz köthetővé. Ezen túlmenően tény továbbá, hogy Szabó Zsolt nem vett részt a cikkel érintett pályázat elbírálásában, semmilyen módon nem volt ráhatása arra, hogy a pályázati támogatást elnyeri-e bárki, és ha igen, melyik pályázó lesz a nyertes.

„A tó egy olyan cég területén van, amelynek Szabó Zsolt rokona, Stolczenberger Róbert az ügyvezetője és közvetett tulajja. Az Öko-Plant is egy olyan helyszínre jegyezték be, ahol több Stolczenberger-cég is működik.” Cikkünk idézett szövegében:

- nem adtuk sem indokát, sem magyarázatát annak, hogy mi az az elítélendő gazdasági vagy más érdek, illetve cél, amely eredményeként egy természetvédelmi fejlesztés és rehabilitáció, amely teljességgel nyilvánvalóan hosszú évekre, szerencsés esetben akár véglegesen rögzíti a terület sérthetlenségét és lényegében kizárja a más célú gazdasági hasznosítást, a nevezettek

önös érdekét szolgálja. Ekként a valós tényeket hamis színben feltüntetve azt a látszatot keltettük az olvasó előtt, hogy ezen tényeknek valamely elítélendő összefüggésben lényeges köze van a területen végrehajtott természetvédelmi fejlesztéshez és rehabilitációhoz.

- a valós tények szerint a hatvani konzervgyár és egykori cukorgyár területe (Radnóti tér 2.), ma már számos albetétre feldarabolt, korábban mindösszesen körülbelül 60 hektár méretű terület. Ez az ingatlan nem érintett a természetvédelmi fejlesztésben. A természetvédelmi rehabilitációval érintett 0277 hrsz.-ú ingatlan további közel 32 hektár, amelyből a természetvédelmi rehabilitáció közvetlenül 20 hektárt érintett. Ebben a bekezdésben semmilyen tényt, sem megállapítást nem közöltünk annak összefüggésében, hogy milyen konkrét következtetés levonására alkalmas az a körülmény, hogy egyrészt a Radnóti tér 2. szám alatt fekvő területen közel 50 tulajdonos székhelye, vagy irodája található, akik között Hatvan Város Önkormányzata is megtalálható, másrészt a természetvédelmi rehabilitáció egy mindezekről független önálló ingatlanon került megvalósításra. Ekként cikkünk idézett szövegében a valós tényeket hamis színben feltüntetve azt a látszatot keltettük az olvasó előtt, hogy ezen tényeknek valamely elítélendő összefüggésben lényeges köze van a területen végrehajtott természetvédelmi fejlesztéshez és rehabilitációhoz.

Összességében cikkünkben a valótlan tényállításokkal, valamint a valós tények hamis színben történt feltüntetésével alaptalanul keltettük annak látszatát, hogy Szabó Zsolt és a természetvédelmi fejlesztés és rehabilitáció, illetve az azt megvalósító szervezet között valamely elítélendő vagy tilos gazdasági vagy más érdek-összefüggés, illetve érdekszövetség áll fenn.

Kérjük a Tisztelt Szerkesztőséget, hogy a fenti helyreigazító közleményt a jelen levelünk kézhezvételét követően a törvényi határidőben az eredeti cikkel azonos helyen és terjedelemben közzéteni szíveskedjenek!

Fenntartjuk a jogot arra, hogy a kifogással illetett cikk tartalma miatt sérelemdíjat követeljünk, melynek összegszerűségéről a későbbiekben nyilatkozunk.

Melléklet: ügyvédi meghatalmazás.

Budapest, 2016. november 21.

Tisztelettel:

Szabó Zsolt
képv.: dr. Szóke Mihály ügyvéd



ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott **Szabó Zsolt** (született: Eger, 1963. október 20., anyja neve: Bukta Mária, lakcíme: 3000 Hatvan, Nagy Sándor u. 7., szem. ig. száma: 038367AE) meghatalmazást adok dr. Szőke Mihály ügyvédnek (1054 Budapest, Bank utca 6. 1. emelet 2.), hogy a sajtó-helyreigazítási igény bejelentése iránt az érintett nyomtatott és internetes sajtó orgánumokkal szemben, vagy annak elmaradása esetén, azzal összefüggésben vagy arra tekintettel bíróság vagy más hatóság előtt indult vagy indítandó bármely peres, nemperes vagy más hatósági eljárásokban, továbbá az ellenérdekű féllel esetlegesen folytatandó közvetlen tárgyalásokon az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény alapján teljes jogkörrel képviseljen.

A jelen meghatalmazás alapján eljáró ügyvéd jogosult minden olyan cselekményt megtenni, ami a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, így okirat átvételére is.

A megbízott ügyvéd képviseleti jogkörének korlátozása hatóság vagy harmadik személy irányában annyiban hatályos, amennyiben a korlátozás a jelen meghatalmazásból kitűnik (1998. évi XI. törvény 26.§ (4) (5) bekezdések).

Megbízott ügyvéd a megbízás ellátásához alkalmazott ügyvédjelöltet vagy más ügyvéd közreműködését is igénybe veheti, kivéve, ha ezt a megbízó jelen meghatalmazás aláírásával írásban kizárta (1998. évi XI. törvény 23.§ (5) bekezdés).

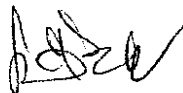
Jelen meghatalmazás alapján eljáró ügyvéd jogosult a meghatalmazó ügyfél nevében jognyilatkozat megtételére.

Kelt Budapesten, 2016. november 18. napján.



Szabó Zsolt

A meghatalmazást elfogadom:



dr. Szőke Mihály ügyvéd



